

# TalkingPoints

## Acciones y sectores de EE. UU. en años de elecciones



**Hamish Preston, CFA**  
Head of U.S. Equities

### 1. ¿Por qué el mercado estadounidense es importante para los inversionistas de todo el mundo?

El mercado estadounidense de valores es el más grande del mundo, y las compañías domiciliadas en EE. UU. representan 60% de la capitalización bursátil del barómetro global de renta variable de S&P Dow Jones Indices (S&P DJI) — el [S&P Global BMI](#) — al cierre de marzo de 2024. EE. UU. también constituye la mayor parte de la capitalización bursátil de 10 de los 11 sectores del GICS® en el S&P Global BMI.

Por lo tanto, los participantes del mercado que no tengan una visión de los mercados de EE. UU. corren el riesgo de pasar por alto una porción considerable del conjunto de oportunidades de la renta variable global. Esto no sólo dificultaría la explicación del impacto que las narrativas tengan sobre los rendimientos de las acciones globales, sino que la composición distintiva del mercado de valores de EE. UU. también implica que omitir las acciones de ese país puede repercutir en la capacidad de los inversionistas para obtener exposiciones estratégicas o tácticas.

### 2. ¿Qué papel pueden desempeñar los índices a la hora de medir los mercados de renta variable?

Desde que Charles Dow y Edward Jones comenzaron a publicar el primer índice de la historia (el Dow Jones Railroad Average) hacia fines del siglo XIX, los índices han permitido a los inversionistas seguir el impacto de tendencias en los distintos segmentos del mercado y comparar el rendimiento de los gestores activos.

Si bien los primeros índices medían los mercados de renta variable, desde entonces se han creado índices transparentes basados en reglas para diversas clases de activos. Hoy en día, los índices también miden el rendimiento de estrategias más complejas que antes se consideraban ámbito exclusivo de la gestión activa.

Acompañando —y en gran medida impulsando— la proliferación de información sobre índices, estos instrumentos han llegado a servir de base para productos de inversión a escala mundial. El uso creciente de productos de inversión basados en índices ha sido impulsado por una mayor conciencia de la evidencia que demuestra que la mayoría de los gestores activos obtienen resultados inferiores al mercado en términos absolutos y ajustados por riesgo la mayor parte del tiempo. Por ejemplo, más de 90% de los fondos estadounidenses de alta capitalización con sede en EE. UU. perdió ante el [S&P 500®](#) en un periodo de 20 años finalizado el 31 de diciembre de 2023.<sup>1</sup> Los fondos europeos de renta variable centrados en valores estadounidenses de alta capitalización registraron tasas de rendimiento similares: más de 90% de estos fondos activos tuvo un rendimiento inferior al S&P 500 durante el periodo de 10 años que finalizó el 31 de diciembre de 2023.<sup>2</sup>

Este artículo fue publicado por primera vez por ETF Stream.

<sup>1</sup> Fuente: [SPIVA® U.S. Year-End 2023 Scorecard](#)

<sup>2</sup> Fuente: [SPIVA® Europe Year-End 2023 Scorecard](#)

### 3. El índice S&P 500 Equal Weight ha sido una estrategia muy popular últimamente. ¿Cuáles son los motivos??

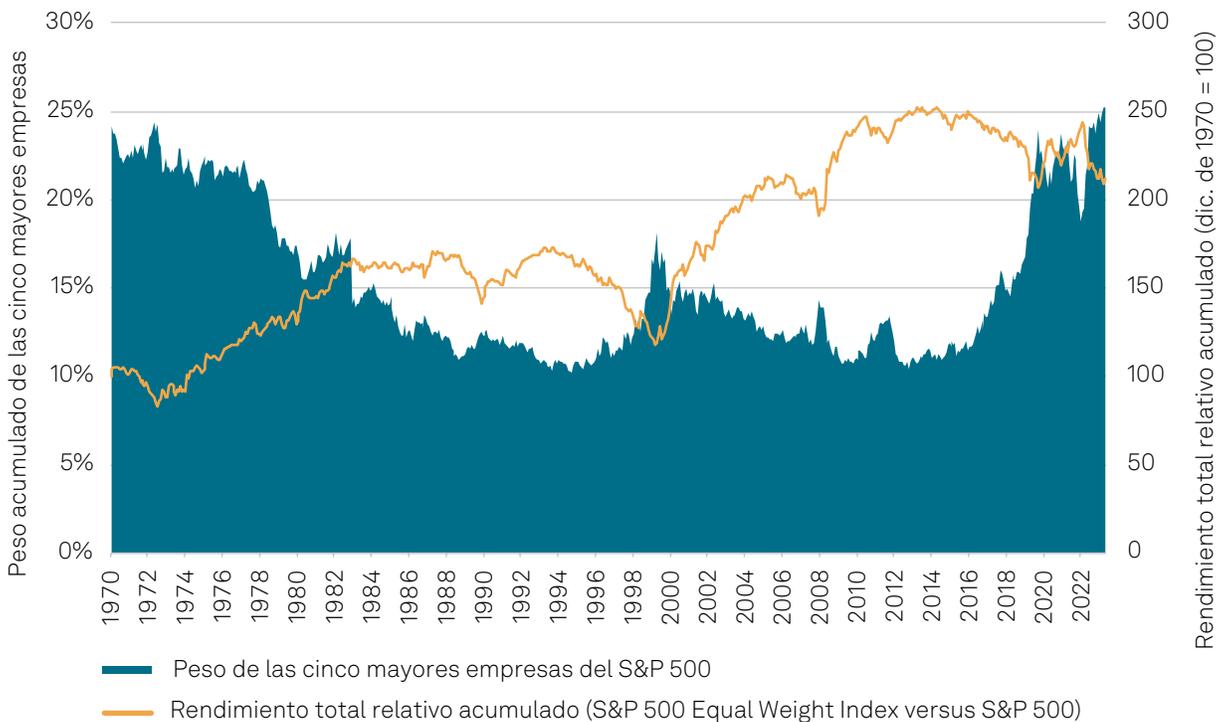
Una tendencia apreciable en la renta variable estadounidense durante el último año ha sido el rendimiento superior de algunas de las mayores empresas, a raíz de los puntos de vista expresados por los inversionistas sobre el posible impacto de la inteligencia artificial en las perspectivas de crecimiento de las compañías. En este contexto, la representación de las empresas de megacapitalización en el S&P 500 alcanzó máximos no vistos en varias décadas: el peso acumulado de las cinco mayores empresas del S&P 500 fue de 25.3% a finales de marzo de 2024, un nivel que no se registraba desde diciembre de 1970.

Aunque su elevada concentración a nivel de las acciones demuestra que el S&P 500 sigue cumpliendo su objetivo de medir el rendimiento de la renta variable estadounidense de alta capitalización, muchos inversionistas han recurrido a un enfoque de ponderación equitativa para reducir la exposición a las mayores firmas y expresar puntos de vista sobre la reversión a la media en las concentraciones del mercado de valores.

La importancia del [S&P 500 Equal Weight Index](#) en estas cuestiones procede de su exposición a tamaños de empresas más pequeños: dar cada trimestre asignaciones igualitarias a las empresas que componen el S&P 500 significa que el índice equiponderado presenta menos peso en las compañías de mayor tamaño. Esta metodología ayuda a explicar la mayor parte del rendimiento relativo del S&P 500 Equal Weight Index frente al S&P 500 durante el pasado año, y proporciona un vínculo tangible entre los cambios en la concentración del mercado y los rendimientos relativos del índice equiponderado.

En general, cuando las empresas más grandes (a las que la ponderación equitativa tiene menos sensibilidad) vencieron al mercado, la concentración aumentó y la ponderación equitativa perdió contra su índice de referencia ponderado por capitalización. Al contrario, el rendimiento superior entre las empresas más pequeñas (a las que la ponderación equitativa tiene mayor exposición) condujo a una menor concentración y a una mayor probabilidad de rendimiento superior de la ponderación equitativa.

**Figura 1: peso de las cinco mayores empresas del S&P 500 y rendimiento total relativo acumulado del S&P 500 Equal Weight Index frente al S&P 500**



Fuente: S&P Dow Jones Indices LLC. El gráfico muestra los rendimientos relativos acumulados del S&P 500 Equal Weight Index frente al S&P 500, sobre la base de los rendimientos totales mensuales entre diciembre de 1970 y marzo de 2024. Peso acumulado de las cinco mayores empresas del S&P 500 según los componentes a cierre de mes. El S&P 500 Equal Weight Index fue lanzado el 8 de enero de 2003. Todos los datos presentados antes de la fecha de lanzamiento son hipotéticos y generados mediante pruebas retrospectivas. El desempeño pasado no garantiza resultados futuros. Este gráfico posee fines ilustrativos y refleja un rendimiento histórico hipotético. Por favor, consulte la Divulgación de desempeño al final de este documento para más información sobre las limitaciones del desempeño generado mediante pruebas retrospectivas.

## 4. ¿Qué importancia tiene la selección de sectores durante años electorales en Estados Unidos?

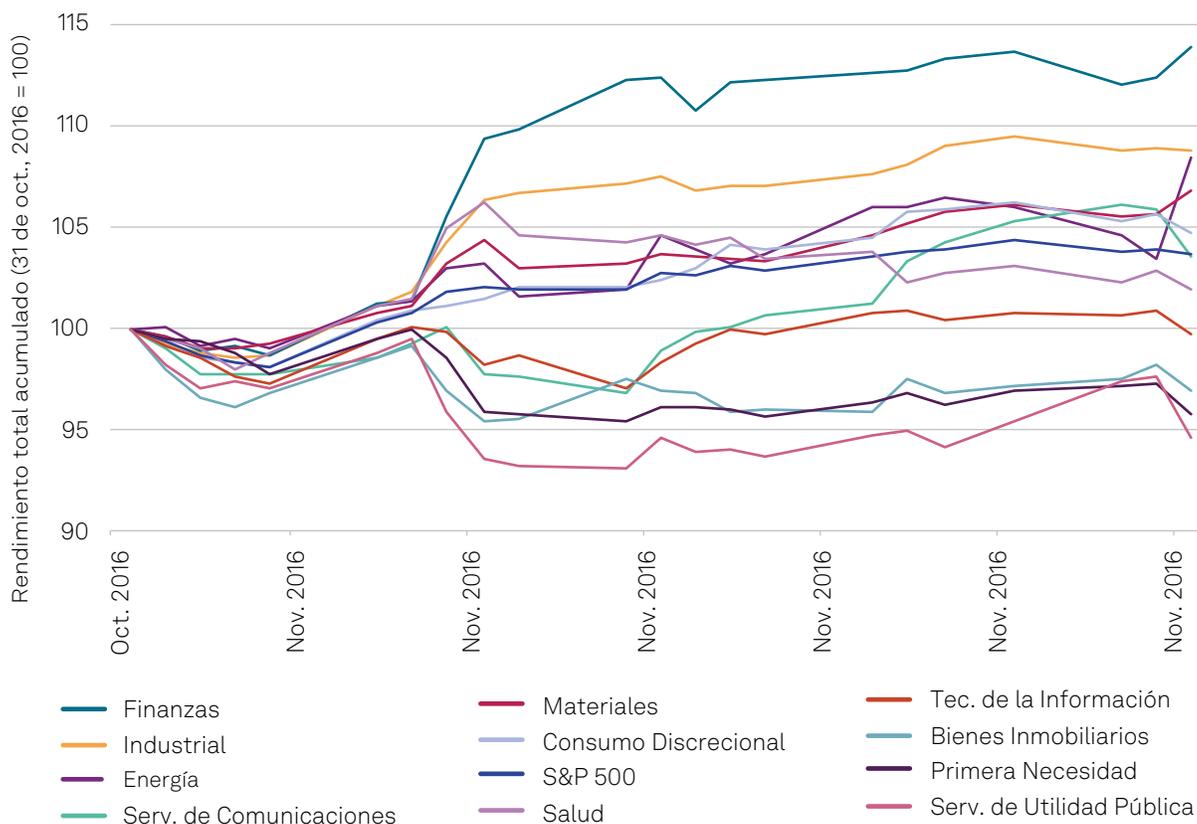
Los sectores agrupan a las empresas en función de características comunes, por lo que las empresas de un mismo sector suelen tener sensibilidades compartidas con respecto a los mismos factores generadores de rentabilidad. De ahí que muchos participantes del mercado utilicen perspectivas basadas en sectores para expresar visiones al tiempo que mitigan los riesgos idiosincrásicos derivados de la selección de acciones.

La dispersión permite evaluar el valor potencial de una selección correcta: una mayor dispersión indica una mayor diferencia entre los que superan al mercado y los rezagados, por lo que las selecciones hábiles (o afortunadas) se ven más recompensadas. La dispersión del mercado también puede considerarse una combinación de dispersión entre los sectores (inter) y dentro (intra) de ellos. De hecho, el cuadrado de la dispersión del mercado se obtiene sumando los cuadrados de la dispersión intersectorial e intrasectorial.

En promedio, los efectos sectoriales —medidos por el cociente de los cuadrados de los efectos intersectoriales y totales— representaron un 22% de la dispersión mensual del S&P 500 desde 1989. Sin embargo, en los años de elecciones presidenciales en Estados Unidos, los efectos sectoriales se elevaron en noviembre, contribuyendo en una proporción superior a la media en el 75% de los casos. Por ejemplo, si bien el S&P 500 apenas varió tras el resultado de las elecciones de noviembre de 2016, los efectos sectoriales representaron más del 40 % de la dispersión mensual del S&P 500, dado que el mercado consideró el impacto previsto de las políticas del gobierno entrante en los distintos segmentos del mercado.

Por supuesto, tendremos que esperar a ver qué relatos surgen de cara a las elecciones presidenciales estadounidenses de 2024, pero la historia apunta a que los efectos sectoriales desempeñarán un papel destacado, amplificando la importancia de las decisiones sectoriales.

**Figura 2: S&P 500 y rendimiento sectorial del S&P 500**



Fuente: S&P Dow Jones Indices LLC. Datos basados en rendimientos totales entre el 31 de octubre de 2016 y el 30 de noviembre de 2016. El desempeño pasado no garantiza resultados futuros. Este gráfico posee fines ilustrativos.

## 5. ¿Por qué ha crecido el interés por los segmentos de capitalización media y baja de EE. UU.?

Los segmentos de menor tamaño de Estados Unidos representan una porción considerable del conjunto de oportunidades a nivel global, lo que significa que podrían ser importantes para los inversionistas de todo el mundo. De hecho, las capitalizaciones de mercado del [S&P MidCap 400®](#) y del [S&P SmallCap 600®](#) superan a las de los mercados de valores de Canadá y Corea del Sur, respectivamente. Hemos observado un interés sostenido por el S&P MidCap 400 y el S&P SmallCap 600, en un contexto de mayor familiaridad con los posibles beneficios de incorporar enfoques basados en índices para los segmentos de menor tamaño de EE. UU. a fin de obtener exposiciones tácticas y estratégicas.

Por ejemplo, los segmentos estadounidenses de capitalización media y baja han sido de importancia para los inversionistas que buscan expresar puntos de vista sobre la salud de la economía de EE. UU.: el rendimiento del S&P 400® y del S&P 600® en las últimas tres décadas ha estado más altamente correlacionado con el crecimiento del PIB de EE. UU. que el S&P 500, lo que se explica en parte por el hecho de que las empresas más pequeñas suelen estar más expuestas a los ingresos domésticos. En términos más generales, las exposiciones sectoriales diferentes del S&P 400 y del S&P 600 y su desempeño histórico superior al S&P 500 también son relevantes para los inversionistas que buscan diversificar su exposición a las acciones estadounidenses de alta capitalización.

El desempeño inferior al mercado de los gestores activos ha favorecido aún más la creciente adopción de enfoques basados en índices. Contrariamente a la percepción de que los segmentos de menor tamaño ofrecen mayores oportunidades de éxito para la gestión activa, históricamente, la mayoría de los fondos activos estadounidenses de mediana y baja capitalización ha perdido contra los índices S&P 400 y S&P 600 la mayor parte del tiempo. En efecto, el [Scorecard SPIVA® para EE. UU. de cierre de 2023](#) mostró que más de 90% de los gestores de renta variable de capitalización media y baja obtuvieron un rendimiento inferior a lo largo del horizonte de 20 años que finalizó en diciembre de 2023.

## 6. Existen muchos tonos de verde. ¿Cómo enfoca S&P DJI la sostenibilidad desde la perspectiva de la inversión basada en índices?

Por más de dos décadas, S&P Dow Jones Indices ha ofrecido índices que incorporan criterios de sostenibilidad en su construcción, comenzando con el lanzamiento del [Dow Jones Sustainability World Index](#) en 1999. Reconociendo la evolución del mercado de la sostenibilidad y la creciente demanda de soluciones de sostenibilidad basadas en índices, S&P DJI ha lanzado desde entonces diversos índices para aportar transparencia y alternativas a los participantes del mercado que buscan seguir el rendimiento en materia de sostenibilidad e incorporar esos criterios a las estrategias basadas en índices.

Por ejemplo, S&P DJI proporciona índices de renta variable de base amplia, como el [S&P 500 ESG Index](#), que miden el rendimiento de los valores que cumplen criterios de sostenibilidad, al tiempo que mantienen ponderaciones generales de grupos industriales similares a las de su índice principal. S&P DJI también crea índices con exposiciones más específicas para adaptarse a las regulaciones o a las tendencias temáticas, incluidos los índices S&P PACT™ (S&P Paris-Aligned & Climate Transition Indices) y los índices S&P Clean Energy, además de ofrecer índices de renta fija —como los [iBoxx ESG](#) y [iBoxx SRI Screened Indices](#)— que integran criterios de sostenibilidad en la selección sus componentes.

## Divulgación de desempeño/Datos generados mediante pruebas retrospectivas

El S&P 500 Equal Weight Index fue lanzado en enero de 2003. Toda la información presentada antes de la fecha de lanzamiento de un índice es hipotética (obtenida por pruebas retrospectivas), no constituye desempeños reales y se basa en la misma metodología que estaba vigente en la fecha oficial de lanzamiento de un índice. Sin embargo, cuando se crea un historial mediante pruebas retrospectivas para períodos en los que existen anomalías en el mercado o que no reflejan el ambiente general del mercado en un determinado momento, es posible flexibilizar las reglas de la metodología del índice con el fin de abarcar un universo de valores lo suficientemente amplio para simular el mercado que el índice busca medir o la estrategia que busca capturar. Por ejemplo, se pueden reducir los requisitos de capitalización de mercado o liquidez. Además, las bifurcaciones no se han tenido en cuenta en los datos de pruebas retrospectivas con respecto a los Índices de Criptomonedas de S&P DJI. En el caso de los índices S&P Cryptocurrency Top 5 y 10 Equal Weight, el factor de custodia de la metodología no fue considerado. El historial generado a partir de pruebas retrospectivas se basa en los componentes del índice que cumplen con este criterio en la fecha de lanzamiento. Las metodologías completas de los índices están disponibles en [www.spdji.com](http://www.spdji.com). El desempeño generado mediante pruebas retrospectivas refleja la aplicación de la metodología y la selección de componentes con la ventaja de la retrosección y con conocimiento de factores que pueden haber afectado positivamente su desempeño, no puede dar cuenta de todos los riesgos financieros que pueden afectar los resultados y puede considerarse que refleja un sesgo de supervivencia y de uso de información futura. Los rendimientos reales pueden ser significativamente diferentes (e inferiores) de los rendimientos de pruebas retrospectivas. El rendimiento pasado no es señal o garantía de resultados futuros.

S&P Dow Jones Indices define diversas fechas para ayudar a nuestros clientes a proporcionar transparencia en sus productos. La fecha del primer valor es el primer día en el cual existe un valor calculado (ya sea en vivo o de pruebas retrospectivas) para un índice determinado. La fecha base es la fecha en la cual el índice se establece a un valor fijo para efectos de cálculo. La fecha de lanzamiento designa la fecha en la cual los valores de un índice se consideran por primera vez en vivo: los valores del índice proporcionados para cualquier fecha o período antes de la fecha de lanzamiento del índice se consideran de pruebas retrospectivas. S&P Dow Jones Indices define la fecha de lanzamiento como la fecha en la cual se dan a conocer los valores del índice al público, por ejemplo mediante el sitio web público de la compañía o su transferencia automática de datos a terceros. Para los índices con la marca Dow Jones introducidos antes del 31 de mayo de 2013, la fecha de lanzamiento (que, antes del 31 de mayo de 2013, era denominada “fecha de introducción”) se fija en una fecha en la cual no se permitieron realizar más cambios a la metodología del índice, pero que puede haber sido anterior a la fecha de divulgación al público.

Los retornos del índice mostrados no representan los resultados de las operaciones reales de activos/valores invertibles. S&P Dow Jones Indices mantiene el índice y calcula los niveles y desempeño mostrados o analizados, pero no gestiona los activos reales. Los rendimientos del índice no reflejan el pago de ningún costo de operación ni costo de ventas que un inversionista pueda pagar para comprar los valores subyacentes del índice o los fondos de inversión que pretenden seguir el rendimiento del índice. La imposición de estos costos y comisiones ocasionaría que el rendimiento real y de pruebas retrospectivas de los valores/fondos fueran más bajos que el rendimiento del índice mostrado. Para dar un ejemplo sencillo, si un índice tuvo un rendimiento del 10% sobre una inversión de US \$100,000 por un período de 12 meses (o US \$10,000) y una comisión real basada en activos del 1.5% se impuso al final del período sobre la inversión más el interés acumulado (o US \$1,650), el rendimiento líquido sería 8.35% (o US \$8,350) para el año. Durante un período de tres años, una comisión anual de 1.5% tomada al final del año asumiendo un rendimiento de 10% por año daría lugar un rendimiento bruto acumulado de 33.10%, una comisión total de US\$ 5,375 y un rendimiento neto acumulado de 27.2% (o US\$ 27,200).

## Descargo de responsabilidad

© 2024 S&P Dow Jones Indices. Todos los derechos reservados. Se prohíbe la redistribución o reproducción total o parcial sin autorización previa por escrito de S&P Dow Jones Indices LLC. S&P, S&P 500, SPX, SPY, The 500, US500, US 30, S&P 100, S&P COMPOSITE 1500, S&P 400, S&P MIDCAP 400, S&P 600, S&P SMALLCAP 600, S&P GIVI, GLOBAL TITANS, DIVIDEND ARISTOCRATS, DIVIDEND MONARCHS, BUYBACK ARISTOCRATS, SELECT SECTOR, S&P MAESTRO, S&P PRISM, GICS, SPIVA, SPDR, INDEXOLOGY, iTraxx, iBoxx, ABX, ADBI, CDX, CMBX, MBX, MCDX, PRIMEX, HHPI y SOVX son marcas comerciales registradas de S&P Global, Inc. (“S&P Global”) o sus asociadas; DOW JONES es una marca registrada de Dow Jones Trademark Holdings LLC (“Dow Jones”); y estas marcas han sido licenciadas para su uso por S&P Dow Jones Indices LLC (o S&P DJI). S&P Dow Jones Indices LLC, Dow Jones, S&P Global y sus respectivas afiliadas (en conjunto “S&P Dow Jones Indices”) no entregan ninguna garantía, explícita o implícita, con respecto a la capacidad de cualquier índice para representar con precisión la clase de activos o sector del mercado que pretende representar y S&P Dow Jones Indices y sus licenciantes externos no serán responsables por ningún error, omisión o interrupción de algún índice o de la información involucrada. Toda la información es proporcionada por S&P DJI “en el estado en que se encuentra”. El rendimiento pasado no es señal o garantía de resultados futuros. Por favor revise la Divulgación de Desempeño en <https://www.spglobal.com/spdji/es/disclaimers/#performance-disclosure> para más información sobre las limitaciones del desempeño hipotético y/o generado mediante pruebas retrospectivas. Este documento no constituye una oferta de servicios. Con excepción de algunos servicios de cálculo de índices personalizados, toda la información proporcionada por S&P Dow Jones Indices es de naturaleza general y no está adaptada a las necesidades de ninguna persona, entidad o grupo de personas. S&P Dow Jones Indices recibe retribución relacionada con el otorgamiento de licencias de sus índices a terceros y la entrega servicios de cálculo personalizados. No es posible invertir directamente en un índice. La exposición a una clase de activos representada por un índice puede estar disponible por medio de instrumentos de inversión que ofrezcan terceras partes con base en ese índice. S&P Dow Jones Indices no patrocina, avala, vende, promueve o administra ningún fondo de inversión ni otros productos de inversión y que busquen proporcionar un rendimiento sobre la inversión basado en el comportamiento de cualquier índice. S&P Dow Jones Indices LLC no es un asesor de inversiones, de operaciones de commodities ni un asesor tributario. S&P Dow Jones Indices no hace ninguna declaración relacionada con la conveniencia de invertir en ninguno de tales fondos de inversión u otros productos o vehículos de inversión.

Este documento ha sido traducido al español únicamente por propósitos de conveniencia. Si existieran diferencias entre las versiones en inglés y español, la versión en inglés prevalecerá. El documento en inglés está publicado en [www.spglobal.com/spdji](http://www.spglobal.com/spdji).